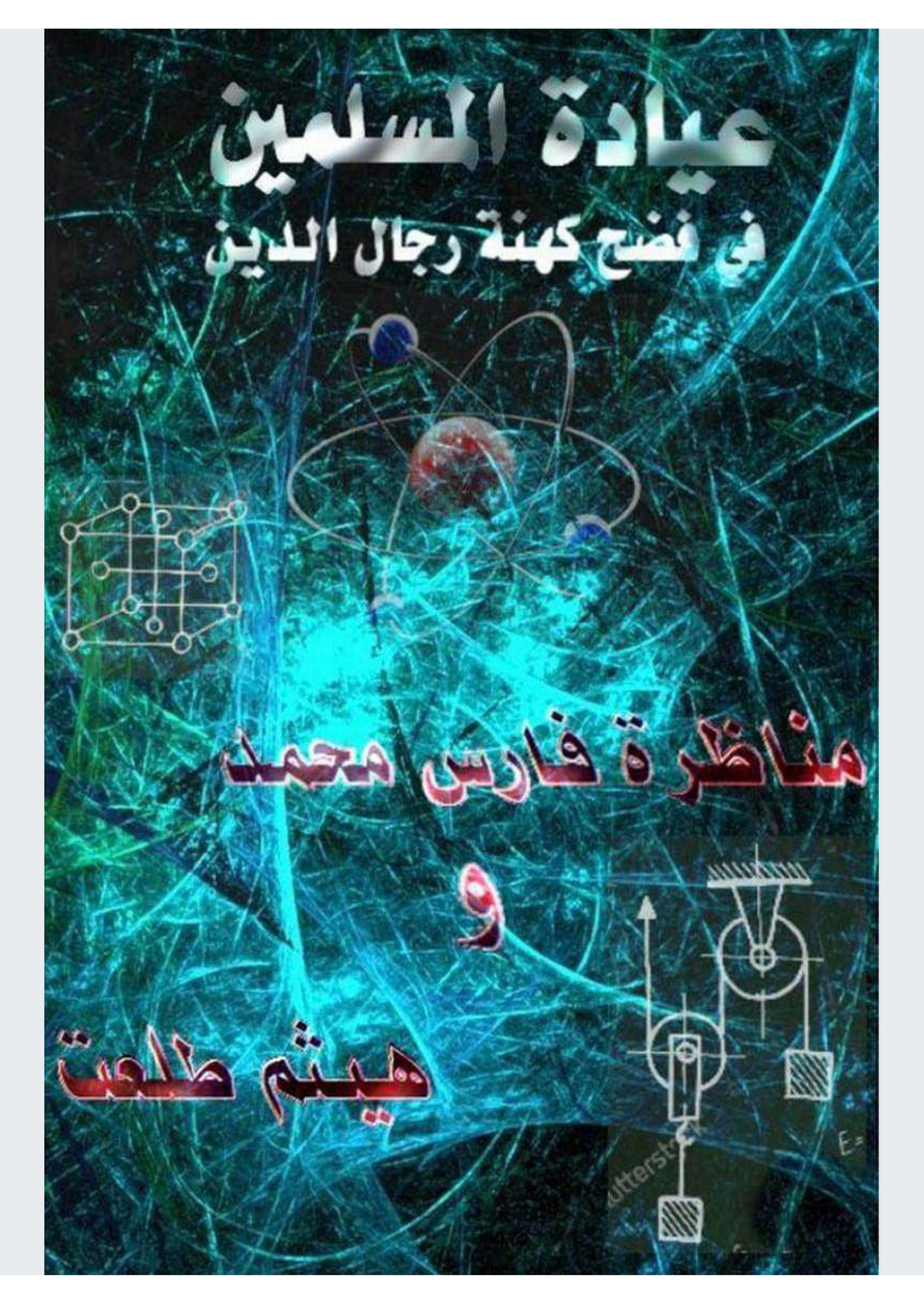


عيادة المسلمين
في فضح كهنة رجال الدين
مناظرة فارس محمد
و
هيثم طلعت





محمد علي

August 9 at 11:12pm

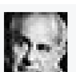
سيداتي سادتي

نتشرف بدعوتكم لحوار ثنائي بين ضيفنا الدكتور هيثم طلعت والاستاذ فارس محمد حول حقيقة الاله بين العلم والفلسفة

نتمنى من الجميع عدم التدخل الا بكلمه متابع فقط

See Translation



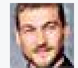


فارس محمد

اهلاً بدكتور هيثم طلعت .. سنتناقش في أول نقطة حول الـcausality in quantum mechanics

See Translation

Like · 2 · August 9 at 11:14pm · Edited



محمد علي

هيثم طلعت اهلا وسهلا بك وتحملنا حتى نجهز منشور مناظرتك مع الصديق هارون التي هي السبب بدخولك للجروب

See Translation

Like · 1 · August 9 at 11:14pm



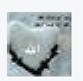
فارس محمد

أستاذ هيثم طلعت

ما رايك حول النقطة التي طرحتها ؟!

See Translation

Like · August 9 at 11:15pm



هيثم طلعت

مرحبًا بالزملاء جميعًا

وموعد المناظرة إن شاء الله غدًا العاشرة مساءً بحسب الاتفاق!

أما هذا الحوار فلا أعد بمتابعته إلا في أوقات الفراغ كما اتفقت مع الزميل فارس.

لكن أود أن أعرف في البداية من الزميل فارس هل لديك مشكلة مع السببية وما هي مشكلتك معها؟

ولماذا تحاول نقضها؟

ولماذا لا يستطيع الإنسان أن يلحد إلا بنقض البديهيات العقلية؟

أو بصورة أخرى: لماذا لا يستقيم الإلحاد مع أبجديات العقل ومقتضيات النظر؟

وإذا كان الإلحاد بهذه الصورة العسرة فلماذا تلحدون؟

See Translation

Like · 26 · August 9 at 11:24pm · Edited



فارس محمد

عزيزي الدكتور هيثم طلعت

مفهوم السببية في الفلسفة والمنطق (لكل سبب مسبب مع توسط الحتمية بحيث أن الترابط ضروري يتمثل في سابق يتبعه لاحق سبب ومسبب والعلاقة بينهما حتمية) مفهوم تم نقضه من قبل الـ quantum mechanics خصوصاً في التناظرات اللاحتمية.

أي :

طبيعة الفيزياء الكمية هي لاحتمية وغير محدودة وهذا المنطق الكمي بحد ذاتت ينسف السببية والعلية في الفلسفة والمنطق.

لذلك في الحقيقة العلم والدين ذو اختصاصات متداخلة عكس ما وصفه لنا الإحاثي المتحمس الشهير ستيفن جاي قولد صاحب كتاب "Rocks of ages" حيث قال "العلم والدين ذو اختصاصات غير متداخلة فالعلم له مجاله والدين له مجاله.

وهذا غير صحيح بسبب أن العلم يهدم دائماً التصورات اللاهوتية الأساسية للدين حول الطبيعة ومن تلك المزاعيم مبدأ السببية والذي دائماً ما نجد المؤمنين يتحججون به كدليل على وجود سبب أول خلق الكون وصممه بهذا النظام، ولذلك سنناقش في حوارنا "السببية" ونتفحصه علمياً.

من البراهين التي نقضت السببية مبرهنة بيل التي تم إثباتها في عدة تجارب فيزيائية على مستوى ميكانيكا الكم Quantum Mechanics وهي تعتمد المبدأ الرياضي الذي صاغه العالم جون سيتوارت بيل، واشتهرت باسم "مُبرهنة بيل"، حيث إنها برهنت على أنه لا توجد متغيرات في العالم الجسيمي الصغير يمكنها أن تصف كيفية تصرف هذه الجسيمات، وهذا ليس لأننا لا نمتلك طريقة لمعرفتها كما هي الحال في الأمثلة السابقة عن العشوائية، إنما هي غير موجودة فعلا، وبعبارة أخرى لقد

انتفت السببية على مستوى الجسيمات، وكل ما يمكننا معرفته عنها هو عشوائيتها

Bell's theorem is a fundamental result in quantum mechanics: it discriminates between quantum mechanics and all theories where probabilities in measurement results arise from the ignorance of pre-existing local properties

مبرهنة بيل هي نتيجة أساسية في ميكانيكا الكم : بحيث يمكن تمييزها بين ميكانيكا الكم و بين جميع النظريات التي تنشأ فيها الاحتمالات نتيجة الجهل في الخصائص القياسية الكمومية.

بمعنى أن الإضافات التي قام بها اينشتاين حول طرح نظرية المتغيرات الخفية Hidden Variables theory التي حاول ارجاع ذلك اللاتعيين الكمي الى قصور الادراك الانساني بجهله لبعض القيم الفيزيائية غير المكتشفة بعد، لقد أثبتت التجارب الفيزيائية الحديثة ومنها إثباتات مبرهنة بيل خطأ فرضية الـ Hidden Variables التي إفترضها آينشتاين، وبرهنت أن اللاتعيين الكمي ليس مجرد ظاهرة ابستمولوجية معرفية Epistemologic مقتصرة على حدود المعرفة الانسانية للتجربة القياسية بل تتعدى ذلك الى كونها ظاهرة اونتولوجية Onthological وجودية تتأصل في كوننا.

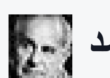
http://arxiv.org/abs/1212.5214

See Translation

[1212.5214] A simple proof of Bell's inequality

arxiv.org

Like · Remove Preview · 16 · August 9 at 11:56pm



فارس محمد

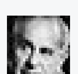
الآن :

أثبت قيام السببية (العلية) في الـSymmetries quantity

وسأعلن إسلامي أمام الجميع وبذلك ستكسب أجر هدايتي.

See Translation

Like · 15 · August 9 at 11:58pm · Edited

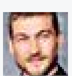


فارس محمد

سمر البلوي تفضلي كما طلبتي أناقش الآن أفضل ممثل للإسلام عندكم، وإن أثبت خطأ ما قلته سأعلن إسلامي أمام الجميع.

See Translation

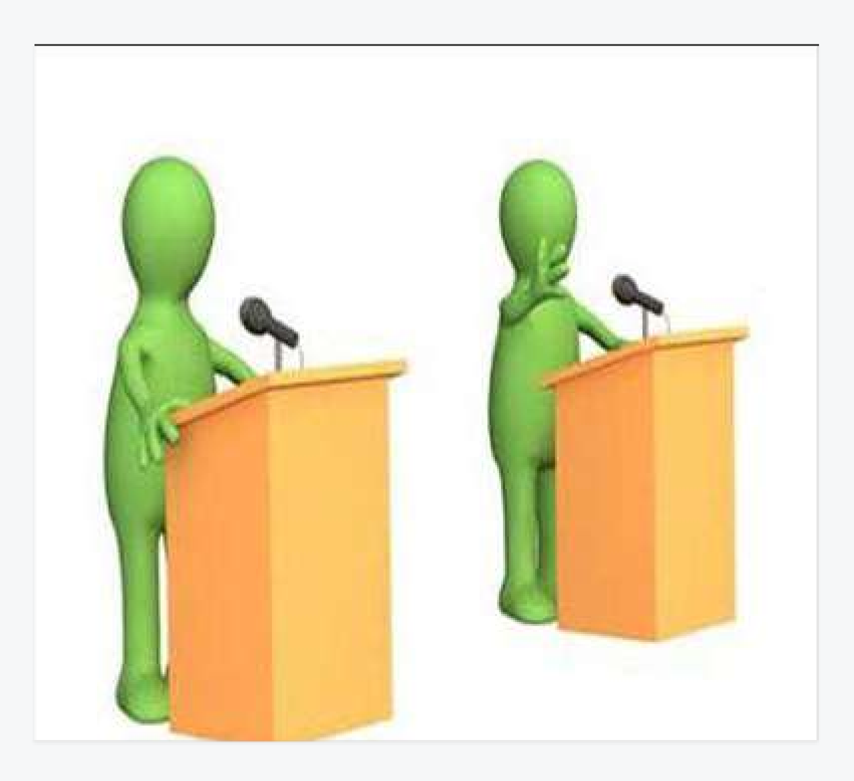
Like · 8 · August 10 at 12:02am



محمد علي

لمن يرغب بالتعقيب على الحوار الثنائي الرجاء الكتابه والتعليق على هذا المنشور https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink/1250463468320141/

See Translation



الإنسانيه اللادينيه محمد علي

August 10 at 12:20am ·

مشور للاعضاء حول الحوار الثنائي بين الدكتور هيثم والاستاذ فارس محمد

See Translation

Like · Remove Preview · 5 · August 10 at 12:21am



محمد علي

مداخله الاستاذ فارس محمد

See Translation



1

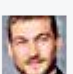
quantum mechanics

"Rocks of ages"

Quantum Mechanics

Bell's theorem is a fundamental result in quantum mechanics. it discriminates between quantum mechanics and all theories where probabilities in measurement results arise from the ignorance of pre-existing local properties

Like · 3 · August 10 at 1:17am



محمد علي

2

Hidden Variables

theory

Hidden Variables

Epistemologic

Onthological

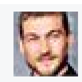
http://arxiv.org/abs/1212.5214

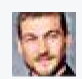
[1212.5214] A simple proof of Bell's inequality

ARXIV.ORG

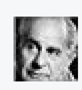
15

Like · 1 · August 10 at 1:17am

 محمد علي http://arxiv.org/abs/1212.5214
[1212.5214] A simple proof of Bell's inequality
arxiv.org
Like · Remove Preview · August 10 at 1:18am

 محمد علي
فارس محمد
Like · August 10 at 1:19am

 فارس محمد
تم نسف حسابي من قبل أعزائنا المسلمين
See Translation
Like · 12 · August 10 at 1:19am

 فارس محمد
هذا حسابي الآخر وسأعيد مداخلتي
See Translation
Like · 10 · August 10 at 1:19am

 فارس محمد
عزيزي الدكتور هيثم طلعت
مفهوم السببية في الفلسفة والمنطق (لكل سبب مسبب مع توسط الحتمية بحيث أن الترابط ضروري يتمثل في سابق يتبعه لاحق سبب ومسبب والعلاقة بينهما حتمية) مفهوم تم نقضه من قبل الـ quantum mechanics خصوصاً في التناظرات اللاحتمية.

أي :
طبيعة الفيزياء الكمية هي لاحتمية وغير محدودة وهذا المنطق الكمي بحد ذاتت ينسف السببية والعلية في الفلسفة والمنطق.

لذلك في الحقيقة العلم والدين ذو اختصاصات متداخلة عكس ما وصفه لنا الإحاثي المتحمس الشهير ستيفن جاي قولد صاحب كتاب "Rocks of ages" حيث قال "العلم والدين ذو اختصاصات غير متداخلة فالعلم له مجاله والدين له مجاله.

وهذا غير صحيح بسبب أن العلم يهدم دائماً التصورات اللاهوتية الأساسية للدين حول الطبيعة ومن تلك المزاعيم مبدأ السببية والذي دائماً ما نجد المؤمنين يتحججون به كدليل على وجود سبب أول خلق الكون وصممه بهذا النظام، ولذلك سنناقش في حوارنا "السببية" ونتفحصه علمياً.
من البراهين التي نقضت السببية مبرهنة بيل التي تم إثباتها في عدة تجارب فيزيائية على مستوى ميكانيكا الكم Quantum Mechanics وهي تعتمد المبدأ الرياضي الذي صاغه العالم جون سيتوارت بيل، واشتهرت باسم "مُبرهنة بيل"، حيث إنها برهنت على أنه لا توجد متغيرات في العالم الجسيمي الصغير يمكنها أن تصف كيفية تصرف هذه الجسيمات، وهذا ليس لأننا لا نمتلك طريقة لمعرفتها كما هي الحال في الأمثلة السابقة عن العشوائية، إنما هي غير موجودة فعلا، وبعبارة أخرى لقد انتفت السببية على مستوى الجسيمات، وكل ما يمكننا معرفته عنها هو عشوائيتها
Bell's theorem is a fundamental result in quantum mechanics: it

discriminates between quantum mechanics and all theories where probabilities in measurement results arise from the ignorance of pre-existing local properties

مبرهنة بيل هي نتيجة أساسية في ميكانيكا الكم : بحيث يمكن تمييزها بين ميكانيكا الكم و بين جميع النظريات التي تنشأ فيها الاحتمالات نتيجة الجهل في الخصائص القياسية الكمومية.

بمعنى أن الإضافات التي قام بها اينشتاين حول طرح نظرية المتغيرات الخفية Hidden Variables theory التي حاول ارجاع ذلك اللاتعيين الكمي الى قصور الادراك الانساني بجهله لبعض القيم الفيزيائية غير المكتشفة بعد، لقد أثبتت التجارب الفيزيائية الحديثة ومنها إثباتات مبرهنة بيل خطأ فرضية الـ Hidden Variables التي إفترضها آينشتاين، وبرهنت أن اللاتعيين الكمي ليس مجرد ظاهرة ابستمولوجية معرفية Epistemologic مقتصرة على حدود المعرفة الانسانية للتجربة القياسية بل تتعدى ذلك الى كونها ظاهرة اونتولوجية Onthological وجودية تتأصل في كوننا.

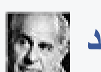
http://arxiv.org/abs/1212.5214

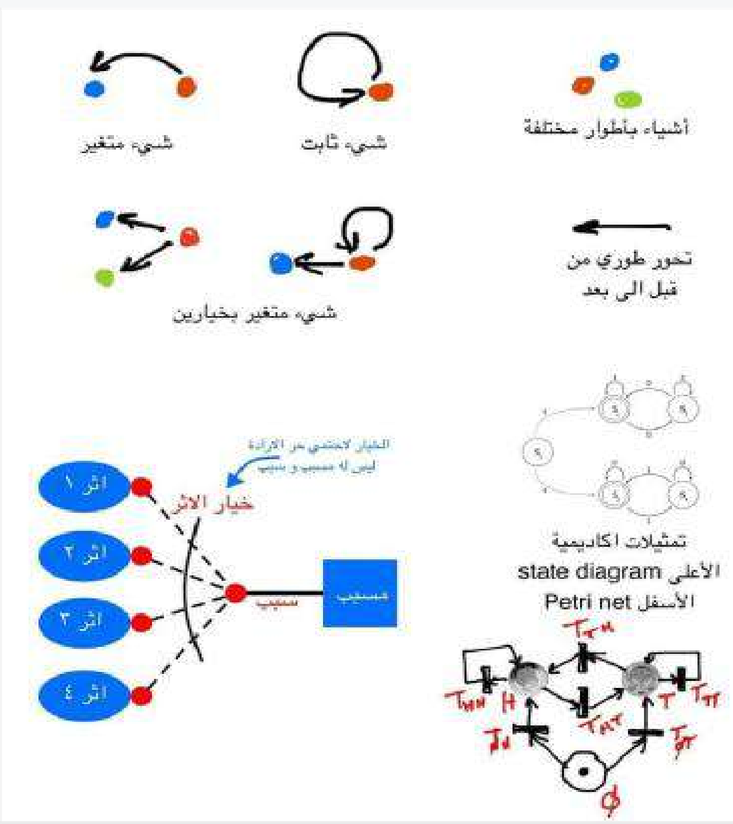
See Translation

[1212.5214] A simple proof of Bell's inequality

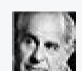
arxiv.org

Like · Remove Preview · 25 · August 10 at 1:23am


فارس محمد



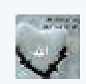
Like · 21 · August 10 at 1:24am


فارس محمد

الآن أثبت قيام السببية (العلية) في الـquantum mechanics وسأعلن إسلامي أمام الجميع.

See Translation

Like · 18 · August 10 at 1:25am


هيثم طلعت

مرحبًا بالزملاء مجددًا
حقيقة أن ميكانيك الكم هدمت الحتمية لا علاقة له بالسببية من قريب أو بعيد!
ما يسطرة الزملاء الملاحدة هنا مشكلة حقيقية!
السببية تعني اعتماد الحدث "أ" على الحدث "ب" هذا هو جوهر العلم وجوهر ميكانيك الكم وجوهر أي رصد وجودي على الإطلاق، وهو أحد أدلتنا الدينية التي لا حصر لها!
فكل سبب ونتيجة هو سببية.
أما الحتمية فهي على العكس من ذلك تمامًا إنها اقتضاء الخط الزمني بين الحدثين الفيزيائيين "أ" و"ب".
وهذا لا علاقة له من قريب أو بعيد بالسببية!
السببية هي سبب ونتيجة.
أما الحتمية فهي إطار زمني للأحداث.
في التشابك الكمومي entanglement تنهار بالفعل الحتمية.
في أكثر من ظاهرة تنهار الحتمية!

لكن ما علاقة هذا بالسبب والنتيجة؟
هل يمكن أن يحدث "ب" بدون حدوث "أ"؟
هذا هو المطلوب منك إثباته!

الدين هو أحد الانتصارات الكبرى للعقل!
بل أراه أكبر انتصار...
أما مشكلة الإلحاد الحقيقية هي مع العقل!
محاولة سفسطة البديهة العقلية...
لن ينتصر الإلحاد إلا بإسقاط الضروريات العقلية!
تخيل أنت الآن تسعى جادًا لإثبات عدم قيمة العقل. وكأن العقل السليم ضد الإلحاد!
سبحانك ربي...

كتبت قبل فترة هذا المقال الذي استخدمت فيه حجة سقوط الحتمية في ميكانيك الكم في إثبات صحة الدين وخطأ فكرة إله اسبينوزا التي كان يؤمن بها أينشتاين! أي أن حجتك هي انهيار لأحد المدارس المادية العقيمة... فتأمل!

http://www.eltwhed.com/vb/showthread.php?54841-%C5%D3%DE%C7%D8-%C3%F5%D3%D8%E6%D1%C9-%C5%E1%E5-%C3%D3%C8%ED%E4%E6%D2%C7

See Translation



إسقاط أُسطورة إله أسبينوزا

كان أينشتاين يؤمن في أغلب فترات حياته بإله أسبينوزا حيث يعتقد أن قوانين الكون تؤلف سُلطة مُهيمنة على الكون ...وأن الإله هو تلك القوانين وهو تلك السُلطة...

eltwhed.com

Like · Remove Preview · 29 · August 10 at 3:10am

فارس محمد

هيثم طلعت

نحن نعرف أن المنتديات مواقع غير موثقة للإستشهاد العلمي بل جلها إن لم تكن كلها تحوي كلام إنشائي خصوصاً ان كان كاتب المقال مسلم فطبيعياً سيكون هناك انحياز معرفي (Cognitive bias) لديه

للإسلام.

لذلك عند النقاش في صلب الإپيستمولوجيا التي تمس الآيديولوجيات المختلفة والتي تحدث ارتجاجات للميثولوجيا، محاولة الإستشهاد بمنتديات هي محاولة عقيمة في الإثبات.

بالنسبة لتعريفك للسببية والحتمية فهو اسمحلي كلام فارغ وانشائي ويحتوي مغالطة من نمط theological argument و نسخته من مواقع المسلمين بدون تمحيص الذين يحاولون لي لأعناق الأدلة لجعل الإسلام مائل العنق للعلم الإمبريقي،
#أتحداك بأن تأتي بمصدر أكاديمي واحد يثبت ادعاءك الفارغ.

الآن سأعرف لك السببية من المصادر الموثقة.

السببية : ببساطة كما يعرفها المعجم الفلسفي لجميل صليبا هي "العلاقة بين السبب والنتيجة". (تتوسط السبب والنتيجة الحتمية اي : السبب حتماً يؤدي لنتيجة بالإطراد والتتابع ولا يمكن أن يحدث العكس).

إذن : هناك علاقة بين السببية والحتمية، بل علاقة وطيدة جداً ومتداخلة بحيث اذا تم انتفاء الحتمية فهذا يعني انتفاء السببية بحيث ان النتيجة ستكون من دون
#سبب و ستكون الأحداث عشوائية ولا حتمية وهذا ما يحصل في ميكانيكا الكم تماماً.

وكما يقول البروفيسور روبرت أستاذ الفيزياء الفلكية بجامعة Harvard معرفاً العلاقة بين السببية والحتمية حيث يقول:

the core idea of determinism is closely related to the idea of causality. But we can have causality without determinism, especially the "soft" causality that follows an "uncaused" event (a causa sui) that is not predictable from prior .events
الفكرة الأساسية الحتمية مرتبط ارتباطا وثيقا بفكرة السببية. لكننا يمكن أن يكون السببية دون الحتمية وخصوصا "الناعمة" السببية التي تلي "غير مسبب" (هنا يتحدث عن السببية التي تكون في الفيزياء والتي تعني تسلسل الأحداث بدون كسر سرعة الضوء ولا علاقة لها بالسببية التي تتحدث عنها الفلسفة والمنطق) حدث التي غير قابل للتنبؤ من الأحداث السابقة.

http://www.informationphilosopher.com/freedom/determinism.html
See Translation
Determinism
Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom, Values, and Knowledge.
informationphilosopher.com
Like · Remove Preview · 39 · August 10 at 5:14am


فارس محمد

هيثم طلعت
طبعاً من نتائج اللاحتمية في الـ quantum mechanics حدوث النتائج من دون أسباب، فهناك

أحداث كثيرة تحدث على النطاق ما دون الذري من دون سبب كمثال حين تهبط ذرة من مستوى طاقة محفز إلى مستوى أدنى وتطلق فوتونًا Spontaneous emission فهي تخترق وبشكل واضح وصريح مبدأ السببية كذلك عندما تتفكك النواة المشعة فلا يوجد اي سبب.

http://www.informationphilosopher.com/freedom/causality.html

See Translation



Causality

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom,…
informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 42 · August 10 at 5:15am



فارس محمد

هيثم طلعت

نعود لتعريفك الغير صحيح للحتمية !
ما هو مصدرك الأكاديمي ؟!

See Translation

Like · 25 · August 10 at 5:17am

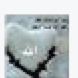
فارس محمد

أعزائي أنا بحثت في أغلب المصادر الأكاديمية لتعريف الأخ هيثم طلعت للاحتمية (كاقتضاء زمني بين حدثين فيزيائيين) لكنني لم أجد ! بل وجدت العكس تماماً كما وضحت في تعليقي، لكن أنا أحسن الظن بالأخ هيثم لذلك أطالبه بمصدر لكلامه.
ولذلك يجب أن ننتقل نقطة بنقطة !
عليك وضع المصدر الأكاديمي لتعريفك للاحتمية (كاقتضاء زمني لحدثين فيزيائيين !).

ثم ننتقل للنقاط الأخرى

See Translation

Like · 45 · August 10 at 6:51am · Edited



هيثم طلعت

مرحبًا بالزملاء جميعًا مرةً أخرى!
المقال في منتدى التوحيد أنا كاتبه وأحضرته لأثبت لك أن ما تتمنى أن تصل إليه هو حجة إسلامية كبرى في نقد الإلحاد ووحدة الوجود!
هذا أولاً.
ثانيًا: نصيحتي لك ابتعد عن السرد الإنشائي والأنطولوجي والابستمولوجي والميثولوجي وهذه المصطلحات لأنك تستخدمها بطريقة خاطئة وهذا يزعج القاريء؛ وإلا فأنا أسألك: ما هو الحد الماهوي بين الإبستمولوجي والأنطولوجي؟

ثالثًا: تعريف الحتمية الذي أحضرته أنا هو من كلام ماكس بورن خليفة أينشتاين والحائز على نوبل في الفيزياء وأحد أكبر أعمدة ميكانيك الكم في العالم.
من الرائع أنك تصف تعريف ماكس بورن أنه صادر عن منتدى إسلامي!
كم تقدمتِ أيتها المنتديات الإسلامية...

ماكس بورن أيها الزملاء! قام بتأليف كتاب: NATURAL PHILOSOPHY OF CAUSE AND CHANCE
وكتب في هذا الكتاب فصلاً كاملاً بعنوان: CAUSALITY AND DETERMINISM
قام ماكس بورن بكتابة هذا الفصل للذين لا يعرفون الفرق بين الحتمية والسببية وأوضح أنه لا علاقة أصلاً بين الحتمية والسببية بل إن الحتمية عكس السببية.
يقول ماكس بورن: physics has given up causality is entirely unfounded.
الترجمة: الظن بأن الفيزياء تخلت عن السببية هو قول عارٍ تمامًا من الصحة!

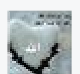
ويقرر تعريفًا بسيطًا للفرق بين الحتمية والسببية وهو أن الحتمية هي إطار زمني للأحداث.

Determinism postulates that events at different times are connected by laws in such a way that predictions of unknown situations (past or future) can be made

بينما السببية هي سبب ونتيجة.
Causality postulates that there are laws by which the occurrence of an entity B of a certain class depends on the occurrence of an entity A of another class, where the word 'entity' means any physical object, phenomenon, situation ,or event. A is called the cause, B the effect

ويقول لهؤلاء الذين يحاولون أن يجدوا طريقًا لإلحادهم -عبر هدم العلم وهدم العقل- أن السببية هي المُسلمة الأولى في ميكانيك الكم.
We derive Quantum Theory from purely informational principles. Five elementary axioms—causality

السببية هي المسلمة الأولى في ميكانيك الكم!
هل تريد المزيد؟
لو أردت أخبرني وإن شاء الله أطرح لك ما يفيد أكثر في هذه النقطة.
See Translation
Like · 29 · August 10 at 5:24pm


هيثم طلعت
أما عن مداخلتك الأخيرة والتي أنت قلت فيها: " طبعاً من نتائج اللاحتمية في الـ quantum mechanics حدوث النتائج من دون أسباب، فهناك أحداث كثيرة تحدث على النطاق ما دون الذري من دون سبب كمثال حين تهبط ذرة من مستوى طاقة محفز إلى مستوى أدنى وتطلق فوتونًا Spontaneous emission فهي تخترق وبشكل واضح وصريح مبدأ السببية كذلك عندما تتفكك النواة المشعة فلا يوجد اي سبب."

هذه المداخلة أنا أعتبرها مشكلة حقيقية.
فكرت أن أطلب منك أن تقوم بتعديلها لكن وجدت أن أي تعديل لها سيقضي على فكرتك لذا سأجيبك من واقع ما كتبت:

وإجابتي كالتالي:
أي نظام ذري يميل إلى أن يصل إلى حالة الاستقرار lower energy state طبقًا للقانون الثاني للديناميكا الحرارية. وبالتالي يُطلق الطاقة الزائدة كفوتون extra energy as a photon وهذا ما نسميه ال spontaneous emission.
وهذا ينطبق على تفكك النواة المشعة!
إذن السبب هو الميل لحالة الاستقرار lower energy state والنتيجة هي spontaneous emission.
إذن هي قضية سببية بلا نزاع!
ولا أدري ما الذي أوحى لك باستخدام هذا المثال أصلاً؟

الآن: لاحظ معي!
ما تحاول أنت أن تقدمه هو أمل هدم قانون كوني –السببية – من أجل أن يستقيم لك إلحادك!
هذه هي المشكلة الكبرى...
الإلحاد لا يتسق مع قوانين الكون ومسلمات العقل!
لو كان الإلحاد صحيحًا ما كنت لتقف أنت اليوم هذا الموقف!
موقفك هو كالتالي: ما لا نعرف سببه – تفكك النواة المشعة- سنفترض أنه بلا سبب.
وحين تكتشف سببه تعيش على أمل ظهور شيء بلا سبب!
هذا هو إلحاد الفجوات atheism of gaps يا زميل!
محاولة التشكيك في العقل ليس أمرًا صحيًا على الإطلاق؛ إن التشكيك في العقل هو أصل كفر الأقدمين والآخرين يا زميل {وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير} (١٠) سورة الملك.

See Translation
Like · Remove Preview · 32 · August 10 at 5:25pm


فارس محمد

هيثم يا جماعة لا يتورع عن ترديد الألفاظ القبيحة
التي ترد في أدبيات المسلمين جاهل ولاتفهم الخ ... مع اني سأبين العكس الآن.

أما توجيه كلامه لي بأني ارمي الكلام على عواهنه وأكتب أدبيات إنشائية فهي من وجهة نظري انت تحاول ان تضع صورة مناقبية لك أقرب إلى معلقات المديح منها الى النقد الموضوعي الذي تريد به "انظروا الي انا افهم الفلسفة ولدي باع في نظريات المعرفة"

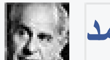
في الحقيقة سؤالك ذاته يحوي مغالطة عدم الترابط (non-sequitur)، لأن الماهية كما يعرفها الجرجاني في التعريفات ص(195) وجميل صليبا في المعجم الفلسفي (2/314) بأنها : التعقل من شيء ما

ما علاقة التعقل بشيء ما بحقل الإپيستمولوجيا والإنطولوجيا؟! هل بينهما علاقة جوهرية لتسألني عن الحد الماهي بينهما ؟!

سؤالك سوفسطائي بمعنى الكلمة، تحاول فيه اظهار نفسك بمظهر الفاهم العاقل. (والحقيقة عكس هذا تماماً).

See Translation

Like · 18 · August 10 at 11:00pm


فارس محمد

هيثم يا جماعة في الحقيقة لا يقرأ ما يضعه ! بل ينقل من دون أي تمحيص وتدقيق لذلك يقع مراراً وتكراراً في المغالطات التي تحرجه هذه المرة وقع في مغالطة من نمط theological argument مرة أخرى بل هي فضيحة كبيرة له !
كيف لشخص يحمل شهادة دكتوراه لا يعرف أن ماكس بورن نفسه في كتابه يثبت انتفاء السببية (العلية في الفلسفة والمنطق وليست السببية في الفيزياء لأنها أثبتها بتعدد مسبباتتها) كما سنوضح الآن.

أولاً : السببية تلزم توسط الحتمية بين السبب والنتيجة، بمعنى سابق يتبعه لاحق بالاضطراد والتتابع، ثم السببية في الفيزياء مختلفة عن السببية (العلية) في الفلسفة اختلاف تام، اذ انها في الفيزياء شرط حدوث الأحداث تسلسلياً من دون كسر سرعة الضوء، وفي الفلسفة تلازم وتتابع السبب والنتيجة حتمياً.

هذه محاضرة بسيطة لسيسكيند عن اتجاه الزمن وبها ينوه عن السببية بالفيزياء والطبيعة اللاحتمية (التي هدمت السببية الكلاسيكية)
http://www.cornell.edu/.../leonard-susskind-1-boltzmann...

اذاً : السببية في الفيزياء تختلف عنها في الفلسفة بل السببية في الفيزياء تهدم السببية في الفلسفة بحيث تُوجد وتُحدث عدة مسببات وليس مسبب أول (اله) كما في فضاء هيلبرت اللانهائي وكما نعلم أن في الأطوار اللانهائية تنتفي السببية وتكون مكسورة و تكون الطبيعة في حالة من العشوائية الكمومية.

فهو يحاول هنا أن يثبت السببية (العلية كما في الفلسفة والمنطق) بكتاب ماكس بورن والذي هو أصلاً لا يتحدث عن السببية (العلية) كما هي في مفهوم الفلسفة والمنطق بل يتحدث عن السببية في الفيزياء والتي تتعلق بعدم كسر سرعة الضوء بالتبادل المعلوماتي وهي ليس مشكلة لها ان كانت الطبيعة لاحتمية بينما في المنطق (حتى اللاحتمي مثلا لقون نويمان) بل تكسر السببية التي يستشهد بها هيثم بتواجد عدد لا محدود من المسببات الاولى التي تاتي من الخيارات بالتحولات الطورية وهنا الرجوع لمسبب اول مشكلة كبيرة.

#المفاجأة أن ماكس بورن نفسه تحدث على أن هناك عدد مسببات لانهائية تهدم السببية (العلية) في نفس الكتاب الذي وضعه هيثم في فصل كامل بعنوان (Multiple cause) وهو لا يدري !! فعلاً شيء مضحك.

حيث نقرأ معاً :

I speak there of A being 'the' cause of the effect B. Actually the number* of causes, i.e. of conditions on which an effect B' depends, seems to me a rather meaningless notion. One often finds the idea of a 'causal chain' A^A^,..., where B depends directly on AV A^ on A2 , etc., so that B depends indirectly on .any of the An. As the series may never end

https://archive.org/details/naturalphilosoph032159mbp

See Translation



Boltzmann and the Arrow of Time: A Recent Perspective - CornellCast

cornell.edu

Like · Remove Preview · 18 · August 10 at 11:00pm

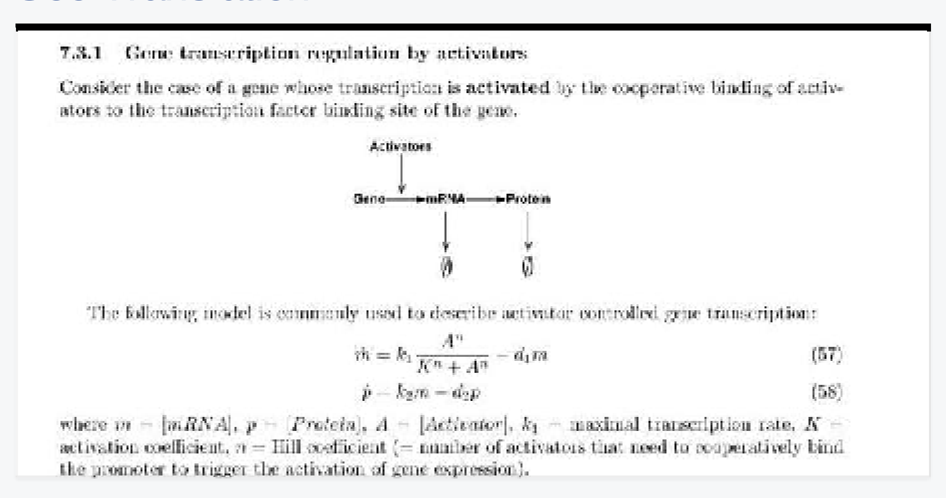


فارس محمد

سنضرب الآن مثال بسيط على السببية في الفلسفة وعلاقتها بالسببية التي في الفيزياء والتي تهدم السببية (العلية) بسبب تعدد مسبباتها.

(القول لكل اثر مسبب هو ليس كامل لانه يتجاهل مثلا تعدد المسببات ولاحتميتها كما فضاء هيلبرت الذي شرحناه) رياضيا خذ اي معادلة من الدرجة الثانية وتكون معادلة لاخطية هنا ستتعدد الأسباب بحيث ستحتاج تحتاج على الاقل مسببين لتحديدها - مثل هذه المعادلات لا حصر لها في خلايا جسم الإنسان كما في الصورة.

See Translation



7.3.1 Gene transcription regulation by activators

Consider the case of a gene whose transcription is activated by the cooperative binding of activators to the transcription factor binding site of the gene.

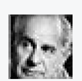
The following model is commonly used to describe activator controlled gene transcription:

$$\dot{m} = k_1 \frac{A^n}{K^n + A^n} - d_1 m \quad (57)$$

$$\dot{p} = k_2 m - d_2 p \quad (58)$$

where m = [$mRNA$], p = [$Protein$], A = [$Activator$], k_1 = maximal transcription rate, K = activation coefficient, n = Hill coefficient (= number of activators that need to cooperatively bind the promoter to trigger the activation of gene expression).

Like · 16 · August 10 at 11:01pm



فارس محمد

ناهيك عن المغالطات التي وقعت فيها وتجاهلتها عمداً.

See Translation

Like · 18 · August 10 at 11:01pm



فارس محمد

إشارة أخرى عندما وضعت تعريفك للحتمية فأنت حرفت قول ماكس بورن واقتطعت الجزء الذي يوافقك وتجاهلت الباقي لكن لو قرأت الجملة كاملة لوجدت أنه يقصد حتمية القوانين (الكلاسيكية) وليست الحتمية الفلسفية، التي تقتضي ان السبب ضرورةً يفضي لنتيجة، لاحظ هنا يقول ماكس بورن :

Determinism postulates that events at different times are -connected by laws in such a way that predictions of un .known situations (past or future) can be made

By this formulation religious predestination is excluded, since .it assumes that the book of destiny is only open to God

See Translation

CAUSALITY AND DETERMINISM 9

I shall now try to condense these considerations in a few definitions.

Determinism postulates that events at different times are connected by laws in such a way that predictions of unknown situations (past or future) can be made.

By this formulation religious predestination is excluded, since it assumes that the book of destiny is only open to God.

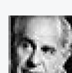
Causality postulates that there are laws by which the occurrence of an entity *B* of a certain class depends on the occurrence of an entity *A* of another class, where the word 'entity' means any physical object, phenomenon, situation, or event. *A* is called the cause, *B* the effect.

If causality refers to single events, the following attributes of causality must be considered:

Antecedence postulates that the cause must be prior to, or at least simultaneous with, the effect.

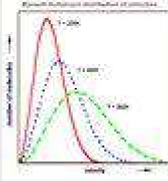
Contiguity postulates that cause and effect must be in spatial contact or connected by a chain of intermediate things in contact.

Like · 15 · August 10 at 11:34pm



فارس محمد the conviction of Born and his brilliant student Heisenberg that quantum phenomena, like quantum jumps between atomic energy levels, were only predictable statistically, and that there was a fundamental indeterminacy in the classical idea that particles have knowable positions and velocities (momenta). Born, Heisenberg, and Bohr had declared classical determinism untrue of the physical world.

http://www.informationphilosopher.com/.../scientists/born/

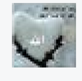


Max Born

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom,…

informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 11 · August 10 at 11:35pm



هيثم طلعت

مرحبا بالزملاء مرة أخرى

في مداخلتك الأولى لم تأخذ بنصيحتي!

لا تستخدم المصطلحات التي لا تجيد قرائتها

دعني أطرح عليك سؤالي مرةً أخرى: ما هو الحد الماهوي بين الإبستمولوجي والأنطولوجي؟

ابتعد عن القواميس فالذي لا يملك العلم لن يستطيع تحصيل أصوله في حوار.

سؤالي الثاني: أريد مصدر علمي لهذه الكلمة: " السببية تلزم توسط الحتمية بين السبب والنتيجة"؟

لأنك بهذه الكلمة نسفت حجتك ، وأثبتّ الفرق بين الحتمية والسببية. لكنها عبارة أيضًا خاطئة.

سؤالي الثالث: ما علاقة ال Multiple cause بانهيار السببية؟

سؤالي الرابع: ابتعد عن الجعجعة وأحضر نموذج واحد لانخرام السببية.

سؤالي الخامس: أدفع لك ألف جنيه في مقابل أن أعرف ما علاقة الصورة التي أنت أحضرتها بالموضوع؟
صدقني أنا جاد في هذا الأمر!
ما علاقة تخليق البروتين ووجود أكثر من عامل حفز بالموضوع؟
ما علاقة فضاء هلبرت بالموضوع؟
مصيبة كبرى لو كانت حجتك الآن أن تعدد المسببات ينفي السببية!!!
بما أن فلان ضربه شخصان إذن لم يضربه أحد.
لكن لو ضربه شخص واحد إذن هناك سببية.
يا إلهي!
{وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير} (١٠) سورة الملك.

أما عن بقية كلام ماكس بورن فلا علاقة لنا به أصلاً؛ فهو يتحدث عن الرؤية الحتمية للاهوت، وهذا لا علاقة لنا به أصلاً ففي الإسلام الله قيوم السماوات والأرض. ولو كنت قرأت مقالي في المداخلة قبل السابقة عن حتمية اللاهوت عند أينشتاين لفهمت معنى كلام ماكس بورن!

See Translation

Like · 21 · August 10 at 11:49pm · Edited



فارس محمد

هيثم طلعت هل ستلجأ الآن للأساليب الطفولية ؟
اقسم بالطبيعة انني اجبت على كل أسألتك وفصلت فيها تفصيلاً مملاً.

لكن غطرستك على الملاحدة لا تنتهي لذلك تريد الجدال في أساسيات العلم !!

لدي جرعة أخرى تثبت جهلك بأساسيات ميكانيكا الكم فعندما تقول (اي نظام ذري يميل الى ان يصل لحالة الاستقرار)

هذا قول في منتهى الجهل لأنك ممكن لا تعرف أن القوانين الكلاسيكية لا تسري في الـ quantum mechanics.

وبالتحديد هنا القانون الثاني للثيرموديناميكا لا يسري في حالة الـ quantum mechanics
كما ستقرأ هنا :
one can cause an apparent violation of the usual second law, through a process of embezzling work
from a large system which remains arbitrarily close to its original state. These second laws are not
only relevant for small systems, but also apply to individual macroscopic systems interacting via
long-range interactions, which only satisfy the ordinary second law on average.

http://arxiv.org/abs/1305.5278

See Translation

[1305.5278] The second laws of quantum thermodynamics

arxiv.org

Like · Remove Preview · 23 · August 10 at 11:55pm


فارس محمد

لاحظتم يا جماعة الآن كيف يهوى هيثم الجدال في حقائق العلم !

هيثم طلعت عزيزي العلم تطور وأنت لا زلت تردد خرافات المؤمنين ؟!

See Translation

Like · 22 · August 10 at 11:56pm


فارس محمد

يا جماعة سأنهي الحوار في حال هيثم لم يرد برد علمي من دون ترديد الأدبيات الإسلامية.

See Translation

Like · 22 · August 10 at 11:57pm


فارس محمد Oumeddour Hamza

الـ .. غير صحيح Hidden variables تم نقضها.

من البراهين التي نقضت السببية مبرهنة بيل التي تم إثباتها في عدة تجارب فيزيائية على مستوى ميكانيكا الكم Quantum Mechanics وهي تعتمد المبدأ الرياضي الذي صاغه العالم جون سيتوارت بيل، واشتهرت باسم "مُبرهنة بيل"، حيث إنها برهنت على أنه لا توجد متغيرات في العالم الجسيمي الصغير يمكنها أن تصف كيفية تصرف هذه الجسيمات، وهذا ليس لأننا لا نمتلك طريقة لمعرفتها كما هي الحال في الأمثلة السابقة عن العشوائية، إنما هي غير موجودة فعلا، وبعبارة أخرى لقد انتفت السببية على مستوى الجسيمات، وكل ما يمكننا معرفته عنها هو عشوائيتها

Bell's theorem is a fundamental result in quantum mechanics: it discriminates between quantum mechanics and all theories where probabilities in measurement results arise from the ignorance of pre-existing local properties

مبرهنة بيل هي نتيجة أساسية في ميكانيكا الكم : بحيث يمكن تمييزها بين ميكانيكا الكم و بين جميع النظريات التي تنشأ فيها الاحتمالات نتيجة الجهل في الخصائص القياسية الكمومية.

بمعنى أن الإضافات التي قام بها اينشتاين حول طرح نظرية المتغيرات الخفية Hidden Variables theory التي حاول ارجاع ذلك اللاتعيين الكمي الى قصور الادراك الانساني بجهله لبعض القيم الفيزيائية غير المكتشفة بعد، لقد أثبتت التجارب الفيزيائية الحديثة ومنها إثباتات مبرهنة بيل خطأ التي إفترضها آينشتاين، وبرهنت أن اللاتعيين الكمي ليس مجرد Hidden Variables فرضية الـ مقتصرة على حدود المعرفة الانسانية للتجربة القياسية Epistemologic ظاهرة ابستمولوجية معرفية وجودية تتأصل في كوننا Onthological بل تتعدى ذلك الى كونها ظاهرة اونتولوجية.

http://arxiv.org/abs/1212.5214See Translation

[1212.5214] A simple proof of Bell's inequality

arxiv.org

Like · Remove Preview · 10 · August 11 at 1:50am


فارس محمد

كل من يريد مشاهدة حواري مع الأستاذ Mohamed Hadj Brahim فليراجع هذا المنشور.

https://www.facebook.com/groups/948397165193441/permalink

/1237149992984822/

See Translation



الإنسانيه اللادينيه محمد علي

July 30 ·

سيادتي سادتي
نتشرف بدعوتكم لمتابعه الحوار الثنائي بين الاستاذين الكبيران فارس محمد و
Mohamed Hadj Brahim استاذ مختص في الفيزياء النظرية
يرجى من الاعضاء أحترام رغبتهم بالحوار الثنائي والاكتفاء بكلمه متابع وشكرا لكم سلفا

See Translation

Like · Remove Preview · 4 · August 11 at 2:24am



هذا ما يقصده Mohammed Laamouri

See Translation



Like · 9 · August 11 at 2:34am



هيثم طلعت

الزميل فارس أسئلتي الخمسة أمامك وعرض الألف جنيه بين يديك!
حين تملك جوابًا أخبرني!
الجعجعة لا يعجز عن القيام بها أحد...

أسئلتي مرةً أخرى:
سؤالي الأول: ما هو الحد الماهوي بين الإبستمولوجي والأنطولوجي؟
ابتعد عن القواميس فالذي لا يملك العلم لن يستطيع تحصيل أصوله في حوار.

سؤالي الثاني: أريد مصدر علمي لهذه الكلمة: " السببية تلزم توسط الحتمية بين السبب والنتيجة"؟
لأنك بهذه الكلمة نسفت حجتك ، وأثبتّ الفرق بين الحتمية والسببية. لكنها عبارة أيضًا خاطئة.

سؤالي الثالث: ما علاقة ال Multiple cause بانهيار السببية؟

سؤالي الرابع: ابتعد عن الجعجعة وأحضر نموذج واحد لانخرام السببية.

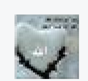
سؤالي الخامس: أدفع لك ألف جنيه في مقابل أن أعرف ما علاقة الصورة التي أنت أحضرتها بالموضوع -صورة تخليق البروتين-؟
صدقني أنا جاد في هذا الأمر!

ما علاقة تخليق البروتين ووجود أكثر من عامل حفز بالموضوع؟
ما علاقة فضاء هلبرت بالموضوع؟
مصيبة كبرى لو كانت حجتك الآن أن تعدد المسببات ينفي السببية!!!
بما أن فلان ضربه شخصان إذن لم يضربه أحد.
لكن لو ضربه شخص واحد إذن هناك سببية.
يا إلهي!
{وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير} (١٠) سورة الملك.

أما عن بقية كلام ماكس بورن فلا علاقة لنا به أصلاً؛ فهو يتحدث عن الرؤية الحتمية للاهوت، وهذا لا علاقة لنا به ففي الإسلام الله قيوم السماوات والأرض. ولو كنت قرأت مقالي في المداخلة قبل السابقة عن حتمية اللاهوت عند أينشتاين لفهمت معنى كلام ماكس بورن!

See Translation

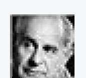
Like · 22 · August 11 at 3:53am


هيثم طلعت

الأعمار أقصر من أن تقضيها في سفسطة ومكابرة والله!
{ويجادل الذين كفروا بالباطل ليدحضوا به الحق واتخذوا آياتي وما أنذروا هزوا (٥٦) ومن أظلم ممن ذكر بآيات ربه فأعرض عنها ونسي ما قدمت يداه إنا جعلنا على قلوبهم أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم وقرا وإن تدعهم إلى الهدى فلن يهتدوا إذا أبدا (٥٧) وربك الغفور ذو الرحمة لو يؤاخذهم بما كسبوا لعجل لهم العذاب بل لهم موعد لن يجدوا من دونه موئلا (٥٨)} سورة الكهف

See Translation

Like · 20 · August 11 at 3:54am


فارس محمد

هيثم طلعت
لاحظوا هو يكرر الاسئلة ليوهم الناس انني لم اجيبه لكني ساضع الاجابات مرة اخرى لكي يصمت.

أسئلتي مرةً أخرى:
سؤالي الأول: ما هو الحد الماهوي بين الإبستمولوجي والأنطولوجي؟
في الحقيقة سؤالك ذاته يحوي مغالطة عدم الترابط (non-sequitur)، لأن الماهية كما يعرفها الجرجاني في التعريفات ص(195) وجميل صليبا في المعجم الفلسفي (2/314) بأنها : التعقل من شيء ما

ما علاقة التعقل بشيء ما بحقل الإيبستمولوجيا والإنطولوجيا؟! هل بينهما علاقة جوهرية لتسألني عن الحد الماهي بينهما ؟!

سؤالك سوفسطائي بمعنى الكلمة، تحاول فيه اظهار نفسك بمظهر الفاهم العاقل. (والحقيقة عكس هذا تماماً).

ابتعد عن القواميس فالذي لا يملك العلم لن يستطيع تحصيل أصوله في حوار.

سؤالي الثاني: أريد مصدر علمي لهذه الكلمة: " السببية تلزم توسط الحتمية بين السبب والنتيجة"؟
لأنك بهذه الكلمة نسفت حجتك ، وأثبتّ الفرق بين الحتمية والسببية. لكنها عبارة أيضًا خاطئة.

ج/ عزيزي السببية والحتمية التي تتحدث عنها تندرج ضمن الفلسفة والمنطق اللاهوتي وهذه هي المصادر لتعريفي المعجم الفلسفي لجميل صليبا وكشاف اصطلاحات الفنون وهذا المصدر وكما يقول البروفيسور روبرت أستاذ الفيزياء الفلكية بجامعة Harvard معرفاً العلاقة بين السببية والحتمية حيث يقول:

the core idea of determinism is closely related to the idea of causality. But we can have causality without determinism, especially the "soft" causality that follows an "uncaused" event (a causa sui) that is not predictable from prior .events

الفكرة الأساسية الحتمية مرتبط ارتباطا وثيقا بفكرة السببية. لكننا يمكن أن يكون السببية دون الحتمية وخصوصا "الناعمة" السببية التي تلي "غير مسبب" (هنا يتحدث عن السببية التي تكون في الفيزياء والتي تعني تسلسل الأحداث بدون كسر سرعة الضوء ولا علاقة لها بالسببية التي تتحدث عنها الفلسفة والمنطق) حدث التي غير قابل للتنبؤ من الأحداث السابقة.

http://www.informationphilosopher.com/freedom/determinism.html

سؤالي الثالث: ما علاقة ال Multiple cause بانهيار السببية؟
ج / السببية في الفيزياء تختلف عنها في الفلسفة بل السببية في الفيزياء تهدم السببية في الفلسفة بحيث تُوجد وتُحدث عدة مسببات وليس مسبب أول (اله) كما في فضاء هيلبرت اللانهائي وكما نعلم أن في الأطوار اللانهائية تنتفي السببية وتكون مكسورة و تكون الطبيعة في حالة من العشوائية الكمومية.

فهو يحاول هنا أن يثبت السببية (العلية كما في الفلسفة والمنطق) بكتاب ماكس بورن والذي هو أصلاً لا يتحدث عن السببية (العلية) كما هي في مفهوم الفلسفة والمنطق بل يتحدث عن السببية في الفيزياء والتي تتعلق بعدم كسر سرعة الضوء بالتبادل المعلوماتي وهي ليس مشكلة لها ان كانت الطبيعة لاحتمية بينما في المنطق (حتى اللاحتمي مثلا لڤون نويمان) بل تكسر السببية التي يستشهد بها هيثم بتواجد عدد لا محدود من المسببات الاولى التي تاتي من الخيارات بالتحولات الطورية وهنا الرجوع لمسبب اول مشكلة كبيرة.

#المفاجأة أن ماكس بورن نفسه تحدث على أن هناك عدد مسببات لانهائية تهدم السببية (العلية) في نفس الكتاب الذي وضعه هيثم في فصل كامل بعنوان (Multiple cause) وهو لا يدري !! فعلاً شيء مضحك.

حيث نقرأ معاً :

I speak there of A being 'the' cause of the effect B. Actually the number* of causes, i.e. of conditions on which an effect B' depends, seems to me a rather meaningless notion. One often finds the idea of a 'causal chain' A^A^,..., where B depends directly on AV A^ on A2 , etc., so that B depends indirectly on .any of the An. As the series may never end

https://archive.org/details/naturalphilosoph032159mbp

سؤالي الرابع: ابتعد عن الجعجعة وأحضر نموذج واحد لانخرام السببية.

ج / سنضرب الآن مثال بسيط على السببية في الفلسفة وعلاقتها بالسببية التي في الفيزياء والتي تهدم السببية (العلية) بسبب تعدد مسبباتها.

(القول لكل اثر مسبب هو ليس كامل لانه يتجاهل مثلا تعدد المسببات ولاحتميتها كما فضاء هيلبرت الذي شرحناه) رياضيا خذ اي معادلة من الدرجة الثانية وتكون معادلة لاخطية هنا ستتعدد الأسباب بحيث ستحتاج تحتاج على الاقل مسببين لتحديدها - مثل هذه المعادلات لا حصر لها في خلايا جسم الإنسان.
سؤالي الخامس: أدفع لك ألف جنيه في مقابل أن أعرف ما علاقة الصورة التي أنت أحضرتها بالموضوع -صورة تخليق البروتين-؟
بالنسبة للصورة التي وضعتها لك فهي مثال على معادلة من الدرجة الثانية التي تحتاج على الاقل مسببين.

صدقني أنا جاد في هذا الأمر!
ما علاقة تخليق البروتين ووجود أكثر من عامل حفز بالموضوع؟
ما علاقة فضاء هلبرت بالموضوع؟
مصيبة كبرى لو كانت حجتك الآن أن تعدد المسببات ينفي السببية!!!
بما أن فلان ضربه شخصان إذن لم يضربه أحد.
لكن لو ضربه شخص واحد إذن هناك سببية.
يا إلهي!
{وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير} (١٠) سورة الملك.

أما عن بقية كلام ماكس بورن فلا علاقة لنا به أصلاً؛ فهو يتحدث عن الرؤية الحتمية للاهوت، وهذا لا علاقة لنا به ففي الإسلام الله قيوم السماوات والأرض. ولو كنت قرأت مقالي في المداخلة قبل السابقة عن حتمية اللاهوت عند أينشتاين لفهمت معنى كلام ماكس بورن!

See Translation

Determinism

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom, Values, and Knowledge.
informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 17 · August 11 at 4:06am


فارس محمد

هيثم طلعت
في الاطوار اللانهائية السببية مكسورة وما يطغي هو اللاحتمية العشوائية للطبيعة الكمية.

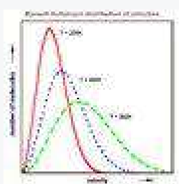
the conviction of Born and his brilliant student Heisenberg that quantum phenomena, like quantum jumps between atomic energy levels, were only predictable statistically, and that there was a fundamental indeterminacy in

the classical idea that particles have knowable positions and velocities (momenta). Born, Heisenberg, and Bohr had declared classical determinism .untrue of the physical world

نسف للحتمية والسببية تحتاج حتمية وليس احتمالية (مثلا المسبب حتما ياتي بعده الاثر)

http://www.informationphilosopher.com/.../scientists/born/

See Translation



Max Born

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom,...

informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 17 · August 11 at 4:08am



فارس محمد

أنت كعادتك ممكن لا تقرا ما أضعه لك، لذلك تكرر الأسئلة حول مواضيع اجبتك عليها اما بواعث هذه المراوغة واضحة تماماً.

See Translation

Like · 13 · August 11 at 4:10am



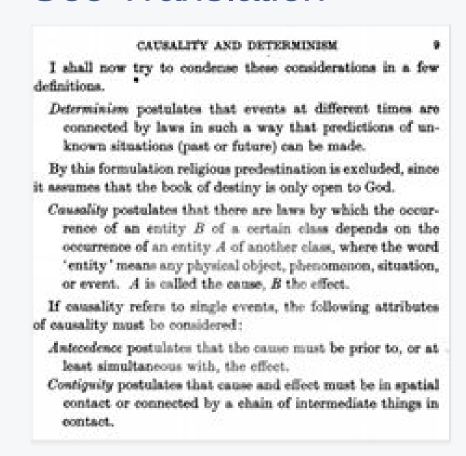
فارس محمد

لاحظوا أنا أجبت على جميع أسئلته، الآن أنا أتحداك أن تثبت أن ماكس بورن كان يتحدث عن الحتمية الفلسفية لانني كما أرى فأنت حرفت قول ماكس بورن واقتطعت الجزء الذي يوافقك وتجاهلت الباقي لكن لو قرأت الجملة كاملة لوجدت أنه يقصد حتمية القوانين (الكلاسيكية) وليست الحتمية الفلسفية، التي تقتضي ان السبب ضرورةً يفضي لنتيجة، لاحظ هنا يقول ماكس بورن :

Determinism postulates that events at different times are -connected by laws in such a way that predictions of un .known situations (past or future) can be made

By this formulation religious predestination is excluded, since .it assumes that the book of destiny is only open to God

See Translation



CAUSALITY AND DETERMINISM 9

I shall now try to condense these considerations in a few definitions.

Determinism postulates that events at different times are connected by laws in such a way that predictions of unknown situations (past or future) can be made.

By this formulation religious predestination is excluded, since it assumes that the book of destiny is only open to God.

Causality postulates that there are laws by which the occurrence of an entity *B* of a certain class depends on the occurrence of an entity *A* of another class, where the word 'entity' means any physical object, phenomenon, situation, or event. *A* is called the cause, *B* the effect.

If causality refers to single events, the following attributes of causality must be considered:

Antecedence postulates that the cause must be prior to, or at least simultaneous with, the effect.

Contiguity postulates that cause and effect must be in spatial contact or connected by a chain of intermediate things in contact.

Like · 18 · August 11 at 4:13am



فارس محمد

هيا يا أخ هيثم طلعت أثبت لنا

See Translation

Like · 14 · August 11 at 4:14am


فارس محمد

هيثم الى الآن لا يعي ما أقوله له !!
السببية في الفيزياء ليست السببية التي تتحدث عنها الفلسفة والمنطق فلا تقع بهذه المغالطة ففي الفيزياء هي تتعلق بعدم كسر سرعة الضوء بالتبادل المعلوماتي وهي ليس مشكلة لها ان كانت الطبيعة لاحتمية بينما في المنطق (حتى اللاحتمي مثلا لڤون نويمان) من الممكن كسر السببية بتواجد عدد لا محدود من المسببات الاولى التي تاتي من الخيارات بالتحولات الطورية وهنا الرجوع لمسبب اول (اله) هو مشكلة كبيرة

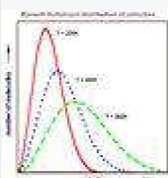
طبيعة الفيزياء الكمية هي لاحتمية وغير محدودة هذه تنسف السببية والعلية في الفلسفة والمنطق او تنسف مبدأ المسبب الاول (القضاء والقدر).

ايضاً استشهادك بماكس بورن هو خطأ فماكس بورن كتب كتابه عام 1948م ووقتها كان أول اكسيوم للسببية ويندرج ضمن فضاء هلبرت اللانهائي وفي الاطوار المالانهائية السببية مكسورة وما يطغي هو اللاحتمية التي هي طبيعة الكمية.

the conviction of Born and his brilliant student Heisenberg that quantum phenomena, like quantum jumps between atomic energy levels, were only predictable statistically, and that there was a fundamental indeterminacy in the classical idea that particles have knowable positions and velocities (momenta). Born, Heisenberg, and Bohr had declared classical .determinism untrue of the physical world

http://www.informationphilosopher.com/.../scientists/born/

See Translation


Max Born

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom,…
informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 17 · August 11 at 4:45am


فارس محمد

عندما تقول (اي نظام ذري يميل الى ان يصل لحالة الاستقرار)
أظنك تجهل ان قوانين الثيرموديناميك الكلاسيكية التي تعرفها تتغير صيغتها تماماً بل لا تسري في الـ .quantum mechanics

وبالتحديد هنا القانون الثاني للثيرموديناميكا الذي اتخذته كسبب لهبوط
كما ستقرأ هنا :
one can cause an apparent violation of the usual second law, through a process of embezzling work
from a large system which remains arbitrarily close to its original state.

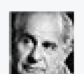
These second laws are not
only relevant for small systems, but also apply to individual macroscopic systems interacting via
long-range interactions, which only satisfy the ordinary second law on .average

http://arxiv.org/abs/1305.5278

See Translation



Like · 15 · August 11 at 5:25am



فارس محمد

نعود الآن لجلد دكتورنا هيثم طلعت ، الاخ هيثم طلعت مسكين وبسيط جداً لدرجة أنه لا يفرق بين الفيزياء الكلاسيكية والفيزياء الكمية ومع ذلك يشتمني (بطريقة الكترونية) ليحاول إثبات موقفه المهزوز، ولذلك هناك تناقض شديد وغريب في تعليقه مع أساسيات فيزياء الكم.

إن قول :
(اي نظام ذري يميل الى ان يصل لحالة الاستقرار طبقاً للقانون الثاني للديناميكا الحرارية)

في مناظرة علمية هي فضيحة كبرى، لأن القانون الثاني للثيرموديناميك التقليدي (الكلاسيكي) ممكن ان ينتهك على مستوى الكم، فكيف تبرر فضيحتك يا دكتور هيثم الآن ؟!

كما ستقرأ هنا :
one can cause an apparent violation of the usual second law, through a process of embezzling work
from a large system which remains arbitrarily close to its original state. These second laws are not
only relevant for small systems, but also apply to individual macroscopic systems interacting via
long-range interactions, which only satisfy the ordinary second law on .average

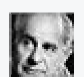
http://arxiv.org/abs/1305.5278

See Translation

[1305.5278] The second laws of quantum thermodynamics

arxiv.org

Like · Remove Preview · 14 · August 11 at 2:52pm



فارس محمد

لنضع حدا لهذه المهاترات، أثبت يا أخ #هيثم طلعت أن القانون الثاني للثيرموديناميك التقليدي (الكلاسيكي) ممكن أن يسري في حالة الميكانيكا الكمومية كما ادعيت في محاولة نفيك للسببية، والا فاعترف #بهزيمتك امام الجميع واعترف كذلك انه حين تهبط ذرة من مستوى طاقة محفز إلى مستوى أدنى وتطلق فوتونًا Spontaneous emission وعند تفكك النواة المشعة بأنها تخترق وبشكل واضح وصريح مبدأ السببية.

See Translation

Like · 16 · August 11 at 2:53pm

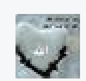


فارس محمد

أرنا جدارتك العلمية في مواجهة الملحدين يا أخ هيثم طلعت كما تدعي دائماً، انتصر لدينك وأثبت لنا أنك لست عاجز عن إثبات السببية في الـQuantitative models.

See Translation

Like · 15 · August 11 at 2:53pm



هيثم طلعت

مرحبًا بالزملاء جميعًا مرةً أخرى...

سؤالي الأول كان: ما هو الحد الماهوي بين الإبستمولوجي والأنطولوجي؟

فارس أجاب: " سؤالك سوفسطائي بمعنى الكلمة".

كونك لا تعرف إجابة السؤال لا يعني أن السؤال سوفسطائي.

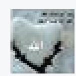
هذا سؤال صحيح إجابته مبسوطة في كتب نظرية المعرفة؛ وله جواب وجوابه عبارة عن كلمة من ثلاث حروف فقط –بدون ال التعريف-... تخيل!

إذن أنت لا تعرف جواب سؤالي الأول.

وهذا لا يعيب لكن الذي انتقدته عليك أنك تستخدم المصطلحات بكثرة ولا تضبط مواقعها في الكلام!

See Translation

Like · 18 · August 11 at 5:55pm



هيثم طلعت

سؤالي الثاني كان: أريد مصدر علمي لهذه الكلمة: " السببية تلزم توسط الحتمية بين السبب والنتيجة"؟

لأنك بهذه الكلمة نسفت حجتك ، وأثبتّ الفرق بين الحتمية والسببية. لكنها عبارة أيضًا خاطئة.

فارس أجاب: " الفكرة الأساسية الحتمية مرتبط ارتباطا وثيقا بفكرة السببية"

ثم أحضر هذا الرابط: http://www.informationphilosopher.com/freedom/determinism.html

لكن هذا الرابط يَنسف ما تحاول تخيله!

لأن الرابط يؤكد أن السببية لا يلزم أن ترتبط بالحتمية!

But we can have causality without determinism

الترجمة: يمكننا الحصول على السببية بدون الحتمية.

إذن لا يوجد ارتباط وثيق بين الحتمية والسببية كما أنت زعمت وتحاول أن تذهب وتجيء.

إذن السببية لا تلزم توسط الحتمية.
أُكرر العبارة مرة أخرى
But we can have causality without determinism
إذن هناك فرق بين السببية والحتمية
إذن السببية منفصلة عن الحتمية.
إذن عبارتك كلها خطأ!
إذن انهار الخيال الذي حاولت أن تقدمه.
وبالتالي أنت لم تُجب عن سؤالي الثاني وبمعنى أدق: أنت أثبتّ وهم الإلحاد!
See Translation
Determinism
Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom, Values, and Knowledge.
informationphilosopher.com
Like · Remove Preview · 19 · August 11 at 5:56pm


هيثم طلعت

سؤالي الثالث كان: ما علاقة ال Multiple cause بانهيار السببية؟
وأنت أجبت: " تُوجد وتُحدث عدة مسببات وليس مسبب أول (اله)"

إذن كنت أنا على صواب حين تصورت أنك تفترض أن تعدد المسببات ينفي السببية.
طبعًا هذه مصيبة لكل عاقل!
وهذا هو منتهى الإلحاد!
محاولة سفسطة البديهيات بالوهم!
بما أن فلان يضربه عدة أشخاص إذن لا يضربه أحد.
لكن لو ضربه شخص واحد إذن السببية صحيحة!
هذا ما توصل إليه فارس!

أما عن قولك " وليس مسبب أول (اله)"
هل نحن نتحدث عن عدد المسببات أم السببية في ذاتها؟
هذا أولاً!
ثانياً: هل كنت تتخيل أن المسبب الأول "الله سبحانه" شيء مادي يخضع لنواميس الكون أو لفضاء هيلبرت الإقليدي؟
يعني تبني فرضية خاطئة على زعم لا يوجد إلا في ذهنك؟
سبحان الله!

وبناءً على ما سبق جوابك للسؤال الثالث في حد ذاته يكفي لمعرفة كم جعجعتك!
ومدى ضعف الإلحاد!
See Translation
Like · 19 · August 11 at 5:56pm

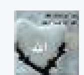

هيثم طلعت

سؤالي الرابع كان: ابتعد عن الجعجعة وأحضر نموذج واحد لانخرام السببية.

فارس أجاب: " رياضيا خذ اي معادلة من الدرجة الثانية وتكون معادلة لاخطية هنا ستتعدد الأسباب".

مرة أخرى تعدد الأسباب؟
مرة أخرى تستخدم تعدد الأسباب في نفي السببية؟
الله يهديك!

See Translation
Like · 19 · August 11 at 5:57pm


هيثم طلعت
سؤالي الخامس كان: أدفع لك ألف جنيه في مقابل أن أعرف ما علاقة الصورة التي أنت أحضرتها بالموضوع -صورة تخليق البروتين-؟
وأنت أجبت: "بالنسبة للصورة التي وضعتها لك فهي مثال على معادلة من الدرجة الثانية التي تحتاج على الاقل مسببين."

مسببين إذن لا يوجد سبب؟
الله يهدي الملحدين.
الإلحاد مشكلة حقيقية.
نسف لبديهيات العقل وقواعد النظر!
هذا هو الإلحاد.

See Translation
Like · 21 · August 11 at 5:57pm

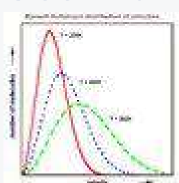

هيثم طلعت
أما قولك: " في الاطوار اللانهائية السببية مكسورة وما يطغي هو اللاحتمية العشوائية للطبيعة الكمية."
ثم إحضارك لهذه الفقرة:
Born, Heisenberg, and Bohr had declared classical determinism untrue of the physical world.
الفقرة تقول أن المشكلة هي مع الحتمية الكلاسيكية classical determinism.
وليس السببية مكسورة :)

هل أصدق المصدر الذي أحضرته أم أصدقك أنت؟
هل أصدق بورن وهايزنبرج وبور أم أصدقك؟
هل استخدم أسلوبك معي الآن؟
انشغل بما ينفعك واترك الوهم!

المدهش أنه في نفس الرابط الذي أنت أحضرته
http://www.informationphilosopher.com/.../scientists/born/
يقول ماكس بورن
physics has given up causality is entirely unfounded. Modem physics, it is true, has given up or modified many traditional ideas; but it would cease to be a science if it had given up the search for the causes of phenomena
الترجمة: الزعم بان الفيزياء تخلت عن السببية هو زعم لا أساس له من الصحة؛ ولو توقفت الفيزياء عن البحث عن الأسباب فلن تصبح حينها علما.

الحمد لله!

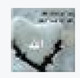
See Translation



Max Born

Information Philosopher is dedicated to the new Information Philosophy, with explanations for Freedom,…
informationphilosopher.com

Like · Remove Preview · 21 · August 11 at 5:58pm



هيثم طلعت

أما عن القانون الثاني للديناميكا الحرارية وميكانيك الكم فعندك ثلاث مشاكل:
المشكلة الأولى: أن اتجاه الذرة نحو الاستقرار حقيقة بغض النظر هل هذا الاتجاه ناتج عن القانون الثاني للديناميكا الحرارية أو غيره.
إذن هناك سبب وهذا يكفي لرد سفسطتك.

المشكلة الثانية: أنك تحيل إلى رابط لا تفهم منه شيئًا كعادتك!
الرابط يتحدث عن أن القانون الثاني يعمل في المجال الصغروي الكوانتي بطريقة تختلف عن مجال عمله في المجال الكبروي.
the second law for microscopic systems takes on a very di?erent form than it does at the macroscopic scale
وهذا بديهي!
لكن طريقة عمله تختلف فيما يتعلق باللامحلية nonlocality ولا علاقة لهذا الأمر بالسببية من قريب أو بعيد أو بسعي الذرة عن الاستقرار أو غير ذلك.
ومشكلة اللامحلية مع القانون الثاني للديناميكا الحرارية يمكن أن تطلع عليها هنا:
http://physics.stackexchange.com/questions/171777/do-some-of-the-laws-of-thermodynamics-break-down-in-quantum-mechanics

المشكلة الثالثة: مسألة اللامحلية قضية مدمرة للملف الإلحادي، لأنها تدمر كل أمل للملحد في أي سفسطة في ميكانيك الكم، وقد كتبت فيها قبل ذلك مقال من 40 صفحة تقريبًا، لكن هذا ليس مجال الحديث عنها!

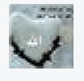
See Translation



Do some of the laws of thermodynamics break down in quantum mechanics?

physics.stackexchange.com

Like · Remove Preview · 21 · August 11 at 5:59pm



هيثم طلعت

بعد هذا الحوار والتعليقات الكثيرة والاستجداء بهنا وهناك!
الحقيقة بينة جلية!
الإلحاد وهم وشطحة في الخيال
المقدمة الدينية تملك الأدلة العقلية المباشرة، تملك النظر الصحيح!
حاولتَ أنت أن تُسفسط دليل واحد مما لا حصر له من الأدلة الدينية وفشلت!
وسيحاول غيرك وسيفشل إن شاء الله!

وستنتهي الدنيا ولن تنفعك هذه السفسطات ولن تنفع غيرك؛ فلا حُجة للكافر عند ربه بعد أن آمن الناس بالبينات وشهدوا للبراهين {والذين يحاجون في الله من بعد ما استجيب له حجتهم داحضة عند ربهم وعليهم غضب ولهم عذاب شديد} (١٦) سورة الشورى.
هدانا الله وإياكم لما فيه رضاه.

أنا أُقدر فرحة بعض الشباب الصغير باستخدام مصطلحات أو روابط أجنبية أو صور علمية، لكن هذا في حد ذاته لا يجعل منك على حق ولا يجعل لسفسطاتك معنىً!
ثم إنه لا فرحة تعدل فرحة معرفة الحق والالتزام به ولا فرحة أعظم من معرفة مراد الله من خلقه {قل بفضل الله وبرحمته فبذلك فليفرحوا هو خير مما يجمعون} (٥٨) سورة يونس.
ولا جهل أعظم من الجهل بأعظم مطلوب في الوجود.
وكل جاهلٍ بالعلم الإلهي الذي بثّه الأنبياء جاهلٌ بأعظم مطلوبٍ في الوجود.
فحاجة العبد إلى الرسالة أعظم من حاجته لكل شيءٍ، فالرسالة ضرورية للعباد، لا بدَّ لهم منها.
فمن خلال الأنبياء فحسب أصبح الإنسان محورًا للتاريخ، ومعنىً للوجود، وغايةً كبرى في هذا الكون!
ومن خلال الأنبياء فحسب عرف الإنسان معنى وجوده وغاية وجوده!
والحمد لله رب العالمين...

أعتذر عن متابعة هذا المنشور فقد بان المقصود وزهق الباطل!
وأسأل الله لي ولكم الصلاح.

وأُوصي المتابعين والمطالعين لهذا الحوار أن يستمعوا إلى مناظرتي الأخيرة مع الزميل شجاع البغدادي على هذا الرابط ففيها فوائد ثرية إن شاء الله:
https://www.youtube.com/watch?v=yg8OEx-hKrg&t=964s

See Translation

المناظرة الكبرى: بين الإسلام والإلحاد وأدلة وجود الله والرسالات. بين هيثم طلعت ورياض...

youtube.com

Like · Remove Preview · 27 · August 11 at 6:02pm


فارس محمد

هيثم طلعت
تكرر نفس الهراء وتقع في نفس المغالطات !
ومن ثم تغير العبارات لتصور للمتابعين أنك أتيت بشيء جديد.

لدي سؤال : هل عندك اعاقة فكرية تجعلك لا تفهم ما أقوله ؟!

السببية يا هيثم طلعت في الفيزياء تختلف عنها في الفلسفة كم مرة علي أن أعيد ؟!

See Translation

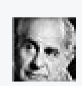
Like · 18 · August 11 at 6:57pm

فارس محمد

هيثم طلعت
سؤال مباشر من المصدر الذي وضعته من دون أن تفهم ما هو مكتوب فيه !
ما هي السببية في الفيزياء ؟! وما هي السببية في الفلسفة ؟!

See Translation

Like · 14 · August 11 at 6:59pm



فارس محمد

بالنسبة للقانون الثاني لا تظن انني نسيت، ساحاكمك فيه، بعد ان تجيب على سؤالي.

See Translation

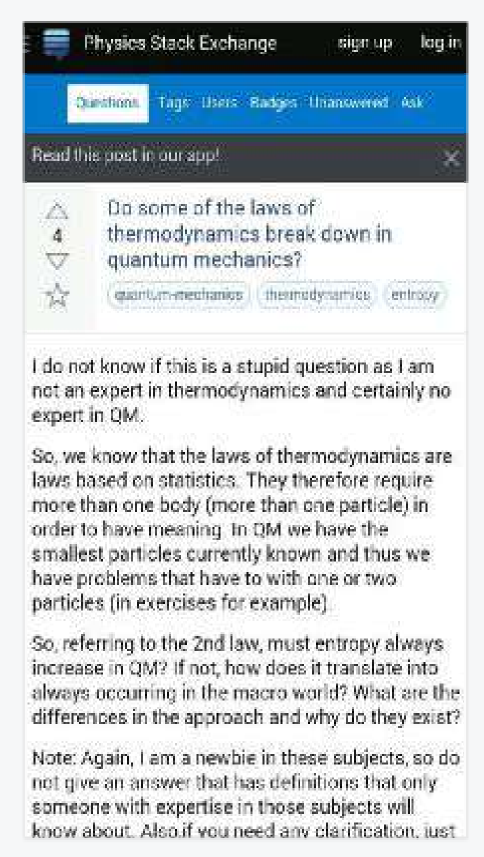
Like · 14 · August 11 at 6:59pm



فارس محمد

هيثم اسالك بالطبيعة هل هذا مصدر علمي ؟!
هذه مدونة لشخص يكتب فيها آراءه الشخصية

See Translation



Physics Stack Exchange sign up log in

Questions Tags Users Badges Unanswered Ask

Read this post in our app!

4 Do some of the laws of thermodynamics break down in quantum mechanics?

quantum-mechanics thermodynamics entropy

I do not know if this is a stupid question as I am not an expert in thermodynamics and certainly no expert in QM.

So, we know that the laws of thermodynamics are laws based on statistics. They therefore require more than one body (more than one particle) in order to have meaning. In QM we have the smallest particles currently known and thus we have problems that have to with one or two particles (in exercises for example).

So, referring to the 2nd law, must entropy always increase in QM? If not, how does it translate into always occurring in the macro world? What are the differences in the approach and why do they exist?

Note: Again, I am a newbie in these subjects, so do not give an answer that has definitions that only someone with expertise in those subjects will know about. Also if you need any clarification, just

Like · 23 · August 11 at 7:03pm



فارس محمد

سألت هيثم طلعت سؤال لكي يعرف أن المغالطة التي يقع فيها دائماً مغالطة التحريف ويخلط مرة أخرى بين السببية في الفيزياء والسببية في الفلسفة فيقول هل اصدقك ام اصدق ماكس بورن؟! ومن قال لك بان ماكس بورن يتحدث عن العلية التي انت تستميت للدفاع عنها ؟!

السببية في الفيزياء تختلف جذريا عن السببية في الفلسفة
ففي الفلسفة هي العلية
في الفيزياء هي تسلسل الاحداث بدون كسر سرعة الضوء
بمعنى انه تسلسل الاحداث فيزيائيا لا يقدر يكسر سرعة الضوء هذه تسمى causality
هذا يختلف عن السببية التي تاتي من لاحتمية الطبيعة الكمية هنا السبية التي يتكلمون عنها تتكسر.

لذلك اساله يا هيثم طلعت ما هي السببية في الفيزياء ؟! وما هي السببية في الفلسفة ؟! كي يتجنب المغالطة مرة اخرى !

بالمناسبة المصدر الذي وضعته يا عزيزي هيثم ليس مصدر علمي كما تدعي وتدلس على المتابعين !
بل مدونة لشخص يكتب فيها آرائه الشخصية !! "ويقول أنا لست عالماً ولست خبيراً في الديناميكا الحرارية !!
فلماذا تدلس وتستشهد بمدونات شخصية لا تسمن ولا تغني من جوع ؟!
الا تنقح في ما تضعه ؟!
اقرا من هنا :
I do not know if this is a stupid question as I am not an expert in .thermodynamics and certainly no expert in QM

So, we know that the laws of thermodynamics are laws based on statistics. They therefore require more than one body (more than one particle) in order to have meaning. In QM we have the smallest particles currently known and thus we have problems that have to with one or two particles (in exercises for .example)

http://physics.stackexchange.com/questions/171777/do-some-of-the-laws-of-thermodynamics-break-down-in-quantum-mechanics
See Translation

Do some of the laws of thermodynamics break down in quantum mechanics?
physics.stackexchange.com
Like · Remove Preview · 20 · August 11 at 7:28pm

فارس محمد
بالنسبة للقانون الثاني للديناميكا الحرارية !!
يا رجل الا تخجل من التدليس ؟! لتنقل الكلام الذي تريده وتترك الباقي ؟! لا تكن انتقائياً يا طلعت.

من قال (بأن اي نظام ذري يميل نحو الاستقرار طبقاً للقانون الثاني للديناميكا الحرارية ؟!)
هل اخترعت انا هذا الكلام ؟!
طبعاً هذا القانون الكلاسيكي التقليدي لا يسير بالطريقة التي يصورها هيثم، ثم يقول بل يسير على النطاق الكمومي بطريقة مختلفة !
لاحظوا التدليس (هو يقول بطريقة مختلفة) ليصور على ان القانون محفوظ ولم ينتهك !!
لكن الحقيقة ان منتهك في الصورة الكمومية للصورة الكلاسيكية بل يتغير تماماً ليحافظ على مفهوم الطاقة الحرة.
وهيثم لم يذكر ذلك بل نقل ما يعجبه ودلس في الكلام !!

اقرا معي هنا :

one can cause an apparent violation of the usual second law, through a process of embezzling work
.from a large system which remains arbitrarily close to its original state

يمكن أن يسبب انتهاك واضح للقانون الثاني المعتادة، من خلال عملية اختلاس العمل
من نظام كبير الذي يبقى قريبا بشكل تعسفي إلى حالته الأصلية.

http://arxiv.org/abs/1305.5278

See Translation

[1305.5278] The second laws of quantum thermodynamics

arxiv.org

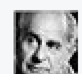
Like · Remove Preview · 21 · August 11 at 7:39pm

 فارس محمد

هذه المغالطة الثانية (Fallacy fraud)

See Translation

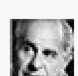
Like · 19 · August 11 at 7:41pm

 فارس محمد

المغالطة الثالثة (مغالطة رجل القشة)
السببية من الممكن كسرها بتواجد عدد لا محدود من المسببات الاولى التي تاتي من الخيارات بالتحولات الطورية وهنا الرجوع لمسبب اول (اله) هو مشكلة كبيرة كما وضحنا ذلك في معادلات الدرجة الثانية اللاخطية هذا النوع يحتاج على الاقل مسببين ولا يوجد سبب اول.

See Translation

Like · 21 · August 11 at 7:46pm

 فارس محمد

وكتاب ماكس بورن لا يتحدث عن السببية التي تستميت للدفاع عنها يا مدلس اقرا فصل multiple cause لتفهم الفرق.

See Translation

Like · 20 · August 11 at 7:48pm

 فارس محمد

هيثم اعزائي يكذب ويدلس مرة أخرى حيث يقول (ان اتجاه الذرة نحو الاستقرار هو حقيقة ولهذا السبب تطلق الفوتون المحفز) هو يصور لنا هنا بأن الذرة تعمل على محاولة جعل نفسها مستقرة لذلك تطلق فوتوناً محفزاً وهذا هو السبب برأيه!!

#بصراحة لا ادري بماذا اعلق !! مع كم المغالطات الجهلية التي ارتكبها والخلط الذي وقع فيه وكشف فيه عن مستواه العلمي يدلس في الكلام لينصر دينه !!
هل أفلست لدرجة أنك بدات تستخدم الكذب والتدليس كوسيلة للدفاع ؟!

#عزيزي هيثم عندما تكون الذرة في حالة غير مستقرة وسوف تضمحل في نهاية المطاف إلى الحالة الأدنى عن طريق انبعاث عشوائي للفوتون، هذه الفكرة تعود إلى أينشتاين عندما درس مع بلانك طيف

الجسم الأسود باستخدام مبدأ التوازن detailed balance

وركز على (عشوائي - spontaneously) لأن العشوائية هنا تنفي أي سبب لاطلاق الفوتون المحفز بل الامر لاحتمي عشوائي وهذا ما لا يجعل هناك اي سبب وبذلك هذا اختراق واضح وصريح لمبدأ السببية عكس ما ادعيته من أن الذرة تحاول ان تميل للاستقرار وجعلته سبب اطلاقها للفوتون المحفز Spontaneous emission

اقرا هنا :

It is well known that an atom in an excited state is not in a stationary state — it will eventually decay to the
.ground state by spontaneously emitting a photon

ومن المعروف أن الذرة في الحالة المثارة لا تكون في حالة استقرار بحيث انها سوف تضمحل في نهاية المطاف إلى
الحالة الأدنى عن طريق انبعاث عفوي (عشوائي) للفوتون.

https://www.mpi-hd.mpg.de/personalhomes/palffy/Files/Spontaneous.pdf

See Translation

Like · 20 · August 11 at 9:05pm · Edited

فارس محمد

بما أن هيثم يهرف بما لا يعرف في الفيزياء خصوصاً فيزياء الكم، سنختبر معلوماته معاً حول أسس ميكانيكا الكم، لنضمن ان لا يخطأ ويخلط ويعفص الأمور في بعضها.

ممكن تخبرني يا هيثم عن ماذا تتحدث هذه المعادلة؟!

See Translation

$$\bar{E} = \frac{\sum_{n=0}^{\infty} nh\nu \, e^{-nh\nu/kT}}{\sum_{n=0}^{\infty} e^{-nh\nu/kT}}$$

Like · 19 · August 11 at 9:16pm

فارس محمد Benana Senjkdar

Like · 4 · August 11 at 10:01pm

فارس محمد

الأخ هيثم طلعت يتصور بحشوه المصطلحات العلمية في كلامه فسيكون ذا قيمة ومنطق !
وكما لا حظتم هو يعتمد الإغراق الفارغ والتدليس والكذب كأساليب للدفاع عن القضية المقدسة الذي جاء حاملاً لوائها هنا !

#سنعود الآن ونمسك هيثم طلعت من ذيله #ليثبت لنا الكذبة الكبيرة التي اطلقها جهلاً وتعنتاً وهي قوله :
"اي نظام ذري يميل للاستقرار طبقاً للقانون الثاني للديناميكا الحرارية"

لو لاحظتم هو استخدم الوصف الكلاسيكي التقليدي للقانون (دون الوصف الكمومي له لأنه ممكن أن يقوم بتحورات طورية جديدة وبذلك سينقض الصورة الكلاسيكية التقليدية التي يفترضها هيثم)

ادحض هذا المصدر الأكاديمي يا هيثم وخذ جائزة تمبلتون (جائزة لمن يستطيع التوفيق بين العلم وخرافة الإيمان) على اكتشافك الكبير والذي ممكن أن يحدث ثورة في الديناميكا الحرارية الكمومية بتطبيق القوانين الكلاسيكية على الكمية.

one can cause an apparent violation of the usual second law, through a process of embezzling work
.from a large system which remains arbitrarily close to its original state

يمكن أن يسبب انتهاك واضح للقانون الثاني المعتادة، من خلال عملية اختلاس العمل
من نظام كبير الذي يبقى قريبا بشكل تعسفي إلى حالته الأصلية.

http://arxiv.org/abs/1305.5278

See Translation
[1305.5278] The second laws of quantum thermodynamics
arxiv.org
Like · Remove Preview · 14 · August 11 at 11:07pm


فارس محمد

حتى لا يكون كلامي مرسلاً هذا كلامك :

See Translation


هيثم طلعت
أما عن مداخلتك الأخيرة والتي أنت قلت فيها: " طبعاً من نتائج اللاحتمية في الـ quantum mechanics حدوث النتائج من دون أسباب، فهناك أحداث كثيرة تحدث على النطاق ما دون الذري من دون سبب كمثال حين تهبط ذرة من مستوى طاقة محفز إلى مستوى أدنى وتطلق فوتونًا Spontaneous emission فهي تخترق وبشكل واضح وصريح مبدأ السببية كذلك عندما تتفكك النواة المشعة فلا يوجد اي سبب."

هذه المداخلة أنا أعتبرها مشكلة حقيقية.
فكرت أن أطلب منك ان تقوم بتعديلها لكن وجدت ان أي تعديل لها سيقضي على فكرتك لذا سأجيبك من واقع ما كتبت:
وإجابتي كالتالي:
أى نظام ذرى يميل إلى أن يصل إلى حالة الاستقرار lower energy state طبقًا للقانون الثاني للديناميكا الحرارية.
وبالتالي يُطلق الطاقة الزائدة كفوتون extra energy as a photon وهذا ما نسميه الـ spontaneous emission.
وهذا ينطبق على تفكك النواة المشعة!
إذن السبب هو الميل لحالة الاستقرار lower energy state والنتيجة هي spontaneous emission.
إذن هي قضية سببية بلا نزاع!
ولا أدري ما الذي أوحى لك باستخدام هذا المثال أصلاً؟

Like · 12 · August 11 at 11:07pm


فارس محمد

الأخ هيثم انسحب من المناظرة بسبب إفلاسه وعجزه شكراً لكم على المتابعة.

See Translation

أعتذر عن متابعة هذا المنشور فقد بان المقصود وزهق الباطل!
وأسأل الله لي ولكم الصلاح.

وأوصي المتابعين والمطالعين لهذا الحوار أن يستمعوا إلى مناظرتي الأخيرة مع الزميل شجاع البغدادي على هذا الرابط ففيها فوائد ثرية إن شاء الله:
https://www.youtube.com/watch?v=yg8OEx-hKrg&t=964s

المناظرة الكبرى: بين الإسلام والإلحاد وأدلة ...
youtube.com

Like · 15 · August 12 at 2:40am



May Hareth

راءع ... هروب مقدس

See Translation

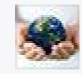
Like · 3 · August 12 at 2:55am

فارس محمد

هكذا هم بعض المسلمون غير مؤهلون للحوار، فيدخلون ويفضحون أنفسهم ويصبحون مسخرة المجموعة.

See Translation

Like · 5 · August 12 at 2:58am · Edited



Sam Alex

وانتصر العلم بالقلم مرة أخرى

See Translation

Like · 4 · August 12 at 3:09am · Edited



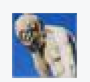
فارس محمد

هشام زهير

هو يحاول رمي الأكاذيب ويهرب، وهذا لا ينفع مع الملحدين، بسبب أن من يكذب ويهرب نمسكه من ذيله ونسلخ كذبه سلخاً ومن ثم نجلده بالعلم لعل وعسى يشفى من الإرتجاجات العقلية التي يعاني منها، وهذا ما حصل بالضبط مع الأخ هيثم، يظن نفسه في قطيع من المسلمين !
نسي أننا نقف للخرافة بالمرصاد سلاحنا القلم والمعرفة وسيدنا العقل والمنطق وقديماً قال أبو العلاء المعري في "اللزوميات"
[رْتجي الناسُ أن يقومَ إمامٌ ناطقٌ، في الكتيبةِ الخرْساءِ
كَذَبَ الظنُّ، لا إمامَ سوى الـ ـعقلِ، مشيراً في صبْحه والمساءِ]

See Translation

Like · 9 · August 12 at 3:14am



Saleem Salem



Like · 4 · August 12 at 3:15am



بعد اعلان الدكتور هيثم انسحابه من المناظرة نعلن نهايتها...
نشكر المتناظرين على المعلومات القيمة ونشكر المتابعين على حسن المتابعة

قفل التعليقات وشكرا

See Translation

Like · 14 · August 12 at 3:18am · Edited

You turned off commenting for this post.